

¹UDAL-BATZARRA 2/07

UDAL-BATZARRAK, 2007ko APIRILAREN 19an EGINDAKO EZOHIKO BILKURARI DAGOKION AKTA

PARTAIDEAK:

ALKATEA:

Fidel Azpiroz Arrillaga

ZINEGOTZIAK:

Jose Ignacio Otermin Garmendia
M^o Carmen Egurza Salaberria
Mikel Zubillaga Galarraga
Nieves Alarcos Martinez
Jesus M^a Arsuaga Lizaso
Kepa De la Iglesia Sanchez

IDAZKARIA:

Nekane Agirresarobe Etxeberria

ANOETako Udaletxean, 2007ko apirilaren 19an iluntzeko zazpi terdiak direnean eta aurrez dei egin ondoren, Udal-Batzarra elkartu da, Ezohiko Bilkura egin asmoz Fidel Azpiroz Arrillaga alkate jaunaren mahaiburutzapean eta alboan aipatzen diren Zinegotzi guztiek parte hartzen dutelarik Silvia Dos Santos Leite Zinegotziak ez da etorri eta ez du arrazoirik adierazi eta Mikel Zubillaga Galarraga 3. puntuaren hasieran sartu da; idazkaria, Nekane Agirresarobe Etxeberria andrea.

1.- 2007KO MARTXOAREN 29AN OSPATURIKO AKTA ONESTEKO PROPOSAMENA.

Udalbatzak 2007ko martxoaren 29an egindako bilkuraren akta irakurri eta aho batez onetsirik geratu da.

Es leida y aprobada por unanimidad de los reunidos el acta de la sesión celebrada con fecha 29 de marzo de 2007.

2.- ALKATETZAREN EBAZPENEN BERRI EMATEA, 161TIK 185A BITARTE, BIAK BARNE.

Fidel Azpiroz Arrillaga Alkate Jaunak egindako ebazpenen berri eman du, alegia, 2007 urteko 161tik 185a bitarte, biak barne; korporakideek jakituen geratzen direlarik.

El Sr. Alcalde D. Fidel Azpiroz Arrillaga da cuenta de las resoluciones dictadas correspondiente a los números comprendidos entre el 161 al 185 del año 2007, ambos inclusive; dándose la Corporación por enterada.

Ondoren, Alkate jaunak zera adierazten die bertaratutakoei:

A continuación el Sr. Alcalde manifiesta a los presentes lo siguiente:

“Hor dituzue dekretuak, epe honetan eginikoak. Nki guztien artean aipatzekotan, 162. zkia duenari buruz esan nahi dut orain arte aholkularitza lanak egiten zituenarekin, Jokin Izagirrerekin kontratua bertan behera geratu dela eta “Estudios Juridicos Easo”-rekin egin da aholkulari juridikoari dagokion hitzarmen berria. Hortaz aparte, gainontzeko dekretuak fakturei lotutako ordainketa eta hirigintzako eskaerari erantzuten dietenak dira. Azkenik, 185. dekretua, Lasarbe eremuari buruzko hitzarmena da. Hitzarmen hori dela eta, balorazio bat egin da, Pilar Amenabar eta Aitor Gabirondoren aldetik; tekniko eta aholkularitza juridiko bezela. Beraiek onestutako hitzarmena izan da. Horren inguruan gaur kontu ematen da hemen, orain 20 eguneko epean, publikoari jakitera emango zaio hitzarmen honen inguruko alegazioak aurkezteko. Alegazioak izanez gero, aztertu/landuko dira eta behin erantzuna emanda, berriro publikatuko lirateke, aldaketarik suposatuz gero. Aldaketarik ez balego, hurrengo plenoan onartu egin beharko litzateke hitzarmen hori”.

3.- “ANOETAKO PLANGINTZAKO ARAU SUBSIDIARIOEN ALDAKETA ETA ZUZENKETA, A14, A20, S1 ETA R1 EREMUEI” DAGOKION EGITASMOA BEHIN BEHINEKO ONESPENA EMATEKO PROPOSAMENA.

Ondoren, Alkate jaunak zera adierazten die bertaratutakoei:

A continuación el Sr. Alcalde manifiesta a los presentes lo siguiente:

“Hemen orokorrean, egin den gune honen planeamenduaren ildoak zehatz-mehatz jarraitu dira legearen arabera. Idazkariak egindako txostena ere, hor duzue dokumentazioan. Nire aldetik esan, hasierako onspenari sei alegazio izan direla. Orain Jose Ignaziori emango diot hitza.

Ondoren, Jose Ignacio Otermin Garmendia jaunak zera adierazten die bertaratutakoei:

A continuación el Sr. Jose Ignacio Otermin Garmendia manifiesta a los presentes lo siguiente:

“Lehen ere, aurrerapen dokumentuan, izan zen epea iradokizunak edo planeamenduko beste aukera batzu aurkezteko eta sei aurkeztu ziren; hasierako onspenari aurkeztu diren seiak. Bere garaian, zehatz-mehatz ikusi genituen zer esaten zuten idatziek eta haiei buruzko txostenak. Oraingo sei alegazioei ere txostenak egin zaizkie eta denok irakurri ditugu. Komentatu, lehen esan dugun 185 dekretuan, non Lasarbeko hitzarmen urbanistikoa onesten den, honekin proiektu inportante bat martxan jartzen dela herriarentzako; ez bakarri legislatura honetan baizik eta hemendik etorkizunera begira ere. Alegazio batzuk naiz eta txostenean jarri ez direla onartzen, ez dela gaia hemen tratatzeko, hitzarmenaren bidez irtenbide bat ematen zaie Argindegi asuntoa adibidez. Hau kanpoan geratzen da baina gero hitzarmenean akordio batera ailegatu da; ia ia % 85ekin onartu da. Hemen azaltzen diren gauza batzuk naiz eta teknikoki hemen formalki ez onartu, hitzarmenean bai. Txulo asuntoa geratzen zaigu zintzilik. Txabola hor dago eta gainera esparruaren muga erdi erditik pasatzen da. Txabola geratzen da erdia esparru batean eta bestea bestean. Hor ditugu problema batzuk. Ezin da onartu beraiek proposatzen dutena, okupatzen dutelako Ikastolako terrenoa baina ari gara beraiekin konponketa batera ailegatzeko eta soluzio bat emateko txabolari. Leku-Eder asuntoan bi alegazio ezberdin daude. Batak etxea ez botatzeko eta hori teknikoki imposiblea da. Zoritzarrez, etxe hori kokatu zen puntu batean derrigorrez pasa behar duela kale berria, Solkorre kalearen zabalera izango dena eta derrigorrez bota egin behar da. Lortu dena da hitzarmenean bakoitzari etxebizitza berri bat ematea. Modu honetan, alegazio batei

erantzuna ematen zaio baiezkoa eta besteari ezezkoa baina soluzio bakar bat bideratzen da, etxe berri bat ematea zaharraren truke. Hori da gainerik; alegazioak hor daude, erantzun teknikoak baita ere eta ez naiz gehiago luzatuko. Bakarrik komentatu nahi dut proiektu honekin herria osatu egiten dela. Ikastola ingurua baztertuta genuen, zigortua zegoela ematen zuen eta honekin lotuko dugu herri kaskoa zabaltzea eta ikastola hurbilago egotea. Inportantea da ere komentatzea nola lortu den, hitzegiten, hasi ginenean bakoitzak bere eskubideak defenditzen zituen. Guk herriaren alde egiten genuen eta denon artean mahai batean eserita, bilerak eginez, lortu dugu, hitzegiten, konponbide batera ailegatzea. Hori oso inportantea da. Inportantea da ere mozkin ekonomiko bat lortuko dela hau gauzatzen denean, herriak, terreno esparru horretan patrimonio bezala +/- %10 du eta gero arpobetxamendu urbanistiko bezala beste % 10, guztira % 20. Honekin lortu da terrenoak, urbanizatuta, urbanizazioa ordaindu gabe, etxebizitza erdiak egiteko eta saltzen denean lortuko den etekin ekonomikoa gaur egun dugun egoera txarrari buelta emateko izango da. Inportantena, beste gauza guztien gainerik da esan dezagun "teknun soziala" dela. Alde batetik, ez zaio garrantzi handirik ematen baina lortzen da herriak parke publiko bat izatea Ikastola, kiroldegi eta Hernialdeko bidean dagoen malda horretan. Aurreko Arauetan, hori lortzeko expropiatu egin beharra zegoen eta orain proiektu honen barruan parke publikoa egitea lortzen da. Honez gain, 100 etxebizitza ere lortuko dira. Erdiak Babes Ofizialekoak eta beste erdiak tasatuak. Hor lortzen da etxebizitza kopuru inportante bat herriarentzako".

2006ko uztailaren 17an udalbatzak "Anoetako plangintzako arau subsidiarioen aldaketa eta zuzenketa, A14, A20, S1 eta R1 eremuei dagokien hasierako onespena eman ziela.

Ikusirik egindako aldaketa hauek jendearentzako erakusgai izan zirela:

- G.A.O-n 2006ko abuztuaren 2tik 2006ko irailaren 16ra eta 2006ko abuztuaren 23an iragarrita.
- Diario Vasco egunkarian 2006ko uztailaren 21etik irailaren 16ra eta 2006ko abuztuaren 17ko iragarkia.
- Berria egunkarian 2006ko abuztuaren 17ko iragarkian.

Kontrako sei arrazoibide aurkeztu dira.

Udal-arkitekto aholkularia den Pilar

Visto que con fecha 17 de julio de 2006, el Pleno acordó la aprobación inicial de la "Modificación y Subsanación de las Normas Subsidiarias de Pleneamiento de Anoeta referidas a los ámbitos urbanísticos A14, A20, S1 y R1".

Visto que dicha modificación fue sometida a la correspondiente exposición pública:

- B.O de Gipuzkoa desde el día 2 de agosto de 2006 hasta el 16 de septiembre de 2006 y anuncio de fecha 23 de agosto de 2006.
- Periodico Diario Vasco desde el 21 de julio de 2006 hasta el 16 de septiembre de 2006 y anuncio de fecha 17 de agosto de 2006.
- Periodico Berria, anuncio de fecha 17 de agosto de 2006.

Habiendose presentado seis escritos de alegaciones.

Visto el siguiente informe emitido

Amenabar Zabala andreak egindako idatzi hau ikusita:

I.- TXOSTENAREN URREKARIAK ETA OBJEKTUA.

Anoetako Udalbatzak, 2006ko uztailaren 17an izaniko ezohiko bilkuran, Anoetako Plangintzako A14, A20, S1 eta R1 Eremuetako Arau Subsidiarioen Aldaketa eta Zuzenketen agiriari hasierako onespena ematea erabaki zuen. Ondorioz, agiria jendaurrean egon zen 45 egun naturalez, alegazioak aurkeztu ahal izateko.

Aipaturiko akordioa Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratu zen, 145. zenbakian, 2006ko abuztuaren 2an.

Jendaurrean egoniko tarte horretan, alegazioen 6 idazki aurkeztu ziren guztira.

Anoetako Udalaren eskariz prestatutako txosten tekniko honen objektua, aipaturiko alegazio horiek baloratzea da, Udalak plangintza jasotzen duen agiriaren gainean erabaki bat har dezan, behar izanez gero aldagetak sartuta. Hori guztia, aurkeztu diren alegazioak eta dagokion espedientean dauden txostenen edukia kontuan hartuta.

II.- ALEGAZIO IDAZKIEN ZERRENDA.

Anoetako Udalak honako zerrenda

por la redactora-arquitecto asesor municipal Dña. Pilar Amenabar Zabala:

“I.- ANTECEDENTES Y OBJETO DEL INFORME.

El Ayuntamiento Pleno de Anoeta, en sesión extraordinaria celebrada el día 17 de julio de 2006, acordó la aprobación inicial del documento de Modificación y Subsanción de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Anoeta referidas a las áreas A14, A20, S1 y R1, quedando el mismo sometido al trámite de información pública por término de 45 días naturales, a efectos de la posibilidad de formulación de alegaciones.

Este acuerdo fue publicado en el Boletín Oficial de Gipuzkoa nº 145 de fecha 2 de agosto de 2006.

A lo largo del citado trámite de exposición pública han sido presentados un total de 6 escritos de alegaciones.

Constituye el objeto del presente informe técnico, el cual se emite a instancias del Ayuntamiento de Anoeta, la valoración de las citadas alegaciones, al objeto de que el citado Ayuntamiento resuelva sobre el documento de planeamiento referido, con las modificaciones procedentes, en su caso, y ello a la vista de las alegaciones presentadas y el contenido de los informes que obren en el expediente correspondiente.

II.- RELACIÓN DE ESCRITOS DE ALEGACIONES.

La relación de los escritos de

luzatu dio agiri hau idatzi duen teknikariari, jendaurreko izapidean aurkeztu diren alegazio idazkiei dagokienez:

alegaciones presentados a lo largo del trámite de información pública, facilitada por el Ayuntamiento de Anoeta a la técnico redactora del documento es la siguiente:

Zkia Nº	Sinatzailea Suscriptor	Data Fecha	Erregistroa Registro
1	José Luis Alustiza Garmendia eta beste	06-09-14	1568
2	Karmele Aldasoro Saizar eta beste	06-09-15	1570
3	Evarista Aldasoro Saizar eta beste	06-09-15	1571
4	José Casimiro Sales Afonso	06-09-15	1572
5	Iñaki Iturrioz Urkidizar	06-09-19	1605
6	Iñaki Iturrioz Urkidizar	06-09-19	1606

III.- ALEGAZIOEN EDUKIA ETA BALORAZIOA.

III.- CONTENIDO Y VALORACIÓN DE LAS ALEGACIONES.

1.- JOSÉ LUIS ALUSTIZA GARMENDIA ETA BESTEREN ALEGAZIO IDAZKIA.

1.- ESCRITO DE ALEGACIONES DE D. JOSE LUIS ALUSTIZA GARMENDIA Y OTROS.

ALEGAZIOEN EDUKIA.

CONTENIDO DE LAS ALEGACIONES.

Sinatzaileek, hirigintzako agiriaren objektu den eremuko lursailen jabe gisa, honako alegazioak aurkeztu dituzte:

Los suscribientes, en calidad de propietarios de terrenos en el ámbito objeto del documento urbanístico, presentan las siguientes alegaciones:

A.- Argindegi baserria eta inguruko baratzak.

A.- Caserío Argindegi y huertas anejas.

Argindegi baserria kontsolidatzea edo dagoen moduan uztea proposatu dute, grafikoki adierazitako lursailak baserriko bi etxebizitzaren jabetza pribatu mantenduz.

Proponen la consolidación del caserío Argindegi en su situación actual, manteniendo los terrenos gráficamente indicados como pertenecidos privados de las dos viviendas del caserío.

Era berean, baserriak eta honi zuzenki lotutakoek hartzen duten lursailen

Asimismo, plantean la liberación o no intervención en los gastos generados

plangintzaren garapenak eragindako gastuak libratzea planteatu dute, edo haietan ez parte hartzea. Beste alde batetik, eremuan dauden eta beren jabetzakoak diren gainerako lursailetan zama eta onuren banaketan parte hartzea onartu dute.

B.- Txulo baserriari lotutako txabola.

Lehen Txulo baserriaren ondoan zegoen txabola berrezartzea planteatu dute. Lehenagokoaren azalera eta neurri berdinak izango lituzke, eta baserriko eraikin nagusiaren beheko solairuari itsatsita legoke arkitektonikoki.

Baserriari atxikitako aipaturiko txabolak nahi bezalako neurriak izateko, indarrean dauden Arau Subsidiarioetako dotazio sistemaren mugak aldatzea proposatu dute, eremua mugatzen duen foru erreperidera bitarteko distantzia kontuan hartuta.

ALEGAZIOEN BALORAZIOA.

A.- Argindegi baserria eta inguruko baratzak.

A14-Lasarbe eremuan dagoen Argindegi baserria kontsolidatzeko proposamenari dagokionez, esan beharra dago bere garaian prestatu zen iradokizunen balorazioari buruzko txostenak zioen bezala, proiektuko agiri grafikoan grafiatutako antolamendu orokorra orientatiboa dela, ez loteslea.

por el desarrollo del planeamiento por los terrenos ocupados por el caserío y sus pertenecidos directamente vinculados propuestos precedentemente. Asumen, por otra parte, la participación en el reparto de cargas y beneficios por el resto de los terrenos de su propiedad incluidos en el área.

B.- Txabola ligada al Caserío Txulo.

Plantean la reposición de la txabola antes existente junto al caserío Txulo, con igual superficie y arquitectónicamente adosado en planta baja al edificio principal del caserío y dimensiones similares.

Al objeto de posibilitar las dimensiones deseadas de la referida txabola aneja al caserío, proponen la modificación de los límites del sistema dotacional educativo de las vigentes Normas Subsidiarias, argumentando para ello razones de distancia a la carretera foral lindante al área.

VALORACIÓN DE LAS ALEGACIONES.

A.- Caserío Argindegi y huertas anejas.

En relación con la propuesta de consolidación del caserío Argindegi, situado en el ámbito A14-Lasarbe, cabe expresar que, tal como se indicaba en el informe de valoración de sugerencias en su día elaborado, la ordenación general grafiada en la documentación gráfica del proyecto es una ordenación de carácter meramente orientativo y no vinculante.

Anoetako Plangintzako A14, A20, S1 eta R1 Eremuetako Arau Subsidiarioen Aldaketa eta Zuzenketak jasotzen dituen agiriak, izaera orokorreko plangintza agiria den aldetik, hirigintza antolamenduari eta araubide orokorrari buruzko hainbat zehaztapen jasotzen ditu; besteak beste, kalifikazio globala eta garapen zein exekuziorako araubide juridikoa, eta, espresuki bidezkoa balitz, antolamendu xehatuaren zehaztapenak, plangintza orokorraren mailarekin. Horrela, antolamendutik kanpo gelditzen diren eraikinak zeintzuk diren zehazten da, eta A14 zein A20 eremuetarako plangintza orokorraren maila hartzen du, eraikin horiek bateraezinak direlako aipaturiko agirian jasotako zehaztapenekin. Plangintza orokorreko agiri honetan ez da aipaturiko eraikina kontsolidatu den edo ez zehaztu; A14-Lasarbe eremuaren garapenaren eta exekuzioaren araubidea dagokion Plan Partzialaren esku utzi da, eta hain zuzen ere honek zehaztu beharko du bere antolamendu xehatua.

Horregatik, eraikina eta inguruko lursailak kontsolidatzeko aukera, A14-Lasarbe eremuaren hirigintza garapenerako prestatuko den Plan Partzialean azertu eta finkatu beharko da; ez dagokio eskuartean dugun plangintza orokorreko agiriri hori arautzea.

Ondorioz, alegazio honen edukiak

El documento de Modificación y Subsanción de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Anoeta referidas a las áreas A14, A20, S1 y R1, como documento de planeamiento de carácter general, establece una serie de determinaciones referentes a ordenación y régimen urbanístico general, que contempla la calificación global y el régimen jurídico de desarrollo y ejecución y, caso de su expresa procedencia, de las determinaciones de ordenación pormenorizada con rango de planeamiento general. Así, se procede al establecimiento de la declaración de las construcciones fuera de ordenación, con rango de determinación de planeamiento general para las áreas A14 y A20 reguladas, por resultar dichas construcciones incompatibles con las determinaciones establecidas en dicho documento. En el presente documento de planeamiento general no ha sido considerada la consolidación o no de la edificación de referencia, remitiéndose el régimen de desarrollo y ejecución del área A14-Lasarbe a la tramitación del Plan Parcial correspondiente, mediante el cual deberá ser definida la ordenación pormenorizada del mismo.

Por ello, la posible consolidación o no de la edificación existente y parcelas vinculadas deberá ser analizada y establecida en el Plan Parcial a tramitar para el desarrollo urbanístico del citado A14-Lasarbe, no siendo objeto de regulación en un documento de planeamiento general como el que nos ocupa.

Por tanto, en cuanto que el

ez duenez lotura zuzenik Anoetako Plangintzako A14, A20, S1 eta R1 Eremuetako Arau Subsidiarioen Aldaketa eta Zuzenketen izapidearekin, ez dugu eskuartean daukagun espedienteen ebaztu beharreko objektutzat joko.

Hori dela-eta, adierazitako zioak kontuan hartuta, alegazio hau atzera botatzea proposatzen dugu.

Edonola ere, agiriak jasotzen dituen hirigintzako zehaztapen orokorrek aukera ematen dute -beste izaera bateko alderdi arautzaile edo sektorialak salbu- aipaturiko eraikina kontsolidatzeko edota antolamendutik kanpo uzteko, formulatu eta izapidetu beharreko garapenerako plangintzan.

Iritzi teknikoa aipaturikoa bada ere, Udalaren esku uzten dugu Argindegi baserriaren proposamena onartzeko eta berau kontsolidatzeko erabakia.

Proposaturiko antolamendu xehatuan zuzenean baserriari lotuta dauden lursailen jabetzako hirigintza kargak libratzeko proposamenari dagokionez, esan beharra dago alderdi hori arautzea ez dagokiola eskuartean daukagun plangintza orokorraren agiriari, baizik eta, bere kasuan, izapidatu beharreko hirigintza kudeaketari buruzko agiriari, betiere plangintza orokorrean eta garapenerakoan jasotako zehaztapenak kontuan hartuta.

contenido de dicha alegación no está directamente vinculada a la tramitación de la Modificación y Subsanación de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Anoeta referidas a las áreas A14, A20, S1 y R1, no se considera objeto de resolución en el expediente que nos ocupa.

En consecuencia, se propone desestimar esta alegación en los términos expresados.

En cualquier caso, las determinaciones urbanísticas de carácter general reguladas en el documento posibilitan, salvo consideraciones normativas o sectoriales de otro carácter, tanto la consolidación como la posible declaración de fuera de ordenación del edificio de referencia, en el contexto del documento de planeamiento de desarrollo a formular y tramitar.

No obstante las consideraciones técnicas efectuadas, se remite a la consideración municipal pertinente la oportunidad de la aceptación de la propuesta y la consolidación expresa del caserío Argindegi.

En relación con la propuesta de liberación de las cargas de urbanización de la propiedad del suelo vinculado directamente al caserío en la ordenación pormenorizada propuesta, cabe expresar que tal extremo no es objeto de regulación del documento de planeamiento general que nos ocupa, sino, si cabe y en su caso, del documento de gestión urbanística que deba tramitarse, en función de las determinaciones establecidas en el planeamiento general y de desarrollo a tramitar.

Ondorioz, alegazio honen edukiak ez duenez lotura zuzenik Anoetako Plangintzako A14, A20, S1 eta R1 Eremuetako Arau Subsidiarioen Aldaketa eta Zuzenketen izapidearekin, ez dugu eskuartean daukagun espedientearen ebaztu beharreko objektutzat joko.

B.- Txulo baserriari lotutako txabola

Txulo baserriaren ondoan dagoen txabola antolamendutik kanpo uzten du eskuartean daukagun plangintza orokorraren agiriak, bateraezina delako izapidatzen ari den proiektuan finkaturiko zehaztapen orokorrekin, eta, zehazkiago, komunikaziorako bide sistemaren arauketarekin. Azken alderdi hau eremua kudeatzeko baldintzak jasotzen dituen planoan dago araututa (“II.6.- Plangintzako aldaketak-zuzenketak. Antolamendutik kanpo gelditu diren eraikinak” eta “A14, A20 Eremuetarako Arau Partikularrak. 4: Kudeaketa” Planoak). A14 eta A20 eremuen banalerroan dago kokatuta.

Dagokion eremua kudeatzeko agirian zehaztu beharko da antolamendutik kanpo utzitako eraikinaren titularraren kontraprestazioa, kudeaketaren eremuaren beraren kontura.

Ondorioz, alegazio honen edukiak ez duenez lotura zuzenik Anoetako Plangintzako A14, A20, S1 eta R1 Eremuetako Arau Subsidiarioen Aldaketa

En consecuencia, en tanto que el contenido de dicha alegación no está vinculada a la tramitación del documento de “Modificación y Subsanción de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Anoeta referidas a las áreas A14, A20, S1 y R1”, no se considera objeto de resolución en el expediente que nos ocupa.

B.- Txabola ligada al Caserío Txulo.

La txabola existente junto al caserío Txulo queda declarada como construcción fuera de ordenación en el documento de planeamiento general que nos ocupa por resultar incompatible con las determinaciones de carácter general establecidas en el proyecto que se tramita, y más específicamente con las determinaciones referentes a regulación del sistema viario de comunicación del conjunto y su entorno, regulándose tal extremo en el plano correspondiente a las condiciones de gestión del ámbito (Planos “II.6.- Modificaciones-subsanciones de planeamiento. Edificios fuera de ordenación” y “Normas Particulares Áreas A14, A20. 4: Gestión” del documento). La misma se sitúa en la divisoria de las áreas ordenadas A14 y A20.

Es en el documento de gestión del área correspondiente donde se deberá determinar la contraprestación pertinente al titular de la construcción declarada fuera de ordenación y ello con cargo al propio ámbito de gestión.

Por tanto, en cuanto que el contenido de dicha alegación no está directamente vinculada a la tramitación de la Modificación y Subsanción de las

eta Zuzenketen izapidearekin, ez dugu eskuartean daukagun espedientearen ebaztu beharreko objektutzat joko. Beraz, teknikoki atzera botako da eginiko proposamena.

Hori ez da eragozpen hirigintzarako izapide honetan "Txulo" izeneko eraikinaren lursailaren eraikigarritasuna zabaltzeko hirigintza kalifikazio eta arauketa bidezkoak ote diren baloratu ahal izateko, hala badagokio.

Alderdi honi dagokionez, izenpetzen duen teknikariaren iritzian, ez da bidezkoa proiektuan araututako ekipamenduaren eremu globala murriztea, zeina funtsean bat datorren indarrean dauden Arau Subsidiarioen agirian jasotako zonabanutzearekin, proiektu honen objektua ez baita arlo horretako hirigintzako zehaztapenak aldatzea. Murrizketa hori ez legoke inolaz ere justifikatuta, baldin eta helburua "Txulo" lursailaren eraikigarritasun baldintzak handitzea balitz.

2.- KARMELE ALDASORO SAIZAR ETA BESTEREN ALEGAZIO IDAZKIA.

ALEGAZIOEN EDUKIA.

Sinatzaileek, hirigintzako agiriaren objektu den eremuko lursailen jabe gisa, honako alegazioak aurkeztu dituzte:

Normas Subsidiarias de Planeamiento de Anoeta referidas a las áreas A14, A20, S1 y R1, no se considera objeto de resolución en el expediente que nos ocupa, desestimándose técnicamente la propuesta efectuada.

Ello no obsta para que se pueda valorar la procedencia, en su caso, de la calificación y regulación urbanística correspondiente de una posible ampliación edificatoria de la parcela del edificio denominado "Txulo" en el expediente objeto de la presente tramitación urbanística.

A este respecto se estima, a criterio de la técnico suscribiente, que no procede la reducción de la zona global y pormenorizada de equipamiento docente regulada en el proyecto, básicamente coincidente con la zonificación establecida en el documento de las Normas Subsidiarias vigentes, no siendo objeto del presente proyecto la modificación de las determinaciones urbanísticas en esta materia. Dicha reducción no quedaría en ningún caso justificada si ello tiene como objeto el incremento de las condiciones de edificación de la parcela residencial "Txulo".

2.- ESCRITO DE ALEGACIONES DE D^a. KARMELE ALDASORO SAIZAR Y OTROS.

CONTENIDO DE LAS ALEGACIONES.

Los suscribientes, en calidad de propietarios de terrenos en el ámbito objeto del documento urbanístico, presentan las siguientes alegaciones:

<p>A.- A14-Lasarbe Eremuaren mugaketa.</p> <p>A14-Lasarbe Eremuak mendebaldean duen muga aldatzea eskatu dute, inguru horretako eraikinetara eta landara eramaten duen pista arte.</p> <p>Idazki hau izenpetu dutenen iritzian, proposaturiko lurzoruek eremukoek baino baldintza berdintsuak eta/edo hobekak dituzte urbanizazioari eta eraikigarritasunari begira.</p> <p>Era berean, eremutik kanpo geldituen lurzoruak hutsala dela argudiatu dute, ez baitu ez xede, ez sarbide egokirik. Gainera, lurzoru horiek etorkizunean hirigintza garapen prozesuan sartzea zaila bederen iruditzen zaiela adierazi dute.</p> <p>Aipaturiko zioetan oinarrituz, lurzoru horiek A14 eremuan sartzea eskatu dute.</p>	<p>A.- Delimitación del Área A14-Lasarbe.</p> <p>Solicitan la modificación de la delimitación del Área A14-Lasarbe por su lado oeste, hasta la pista de acceso a diversas edificaciones residenciales y territorio rural de dicho entorno.</p> <p>Dicha solicitud se justifica en la consideración, por parte de los que suscriben el escrito, de que los suelos propuestos reúnen condiciones similares y/o mejores para la urbanización y edificación que suelos incluidos en el área.</p> <p>Asimismo, argumentan el carácter de inutilidad del suelo restante excluido del área, carente de un adecuado destino y acceso. Asimismo, manifiestan su apreciación de que consideran cuando menos dificultosa la posibilidad de incorporar en un futuro dichos suelos al proceso de desarrollo urbano residencial.</p> <p>En base a los argumentos expresados, reiteran su solicitud de incluir dichos suelos en el área A14.</p>
<p>B.- Banaketa eremu bakar baten mugaketa.</p> <p>Aurrerakinean A14 eta S1 bezala mugatu diren lurzoruak banaketa eremu bakar batean biltzearekin ados ez daudela adierazi dute, eta, batez ere, horiek guztiak hasierako onespeneraren agirian A14 eremuan biltzearekin, ezaugarri eta erabilera ezberdinak dauzkatelako.</p>	<p>B.- Delimitación de un área de reparto única.</p> <p>Reiteran su desacuerdo en englobar los suelos delimitados en el Avance como A14 y S1 en una única área de reparto y más aún de incluir todos ellos en un único área A14 en el documento de aprobación inicial, dadas las diferentes características y destinos de los mismos.</p>
<p>C.- Jarduteko sistema.</p> <p>Izapidetutako agirian onartu den jarduteko</p>	<p>C.- Sistema de actuación.</p> <p>En esta materia, reiteran su</p>

sistemarekin ados ez daudela adierazi dute, eta eremua garatzeko ekimen pribatuko sistema bat ezar dadila eskatu dute.

D.- Eraikinen tipologiak – ponderazio koefizienteak.

Eraikinen tipologiaren ponderazio koefizientei dagokienez, Udalak dagokion Birpartzelazio Proiektuan bidezko diren doikuntzak egiteko aukera berma dezala eskatu dute.

ALEGAZIOEN BALORAZIOA.

A.- A14-Lasarbe Eremuaren mugaketa.

Honi dagokionez, eskuartean dugun Plangintzaren Aurrerakinaren izapidetza prozesuan prestatutako iradokizunen txostenean jasotako gauza bera adierazi beharra dago.

Izapidetutako hirigintza agirian jasotzen den bezala, indarrean dauden Arau Subsidiarioen eta beren doikuntza orokorren etengai diren eremuetako hirigintza zehaztapenak arautzen dira, baina ez antolamendu eremuaren eta bere hirigintza garapenaren zabalkundea. Hortaz, plangintzarako eremu global bat finkatzen da, hirigintza garapenean adierazitako moduan txertatzeko.

disconformidad con el sistema de actuación adoptado en el documento tramitado y solicitan establecer un sistema de iniciativa privada para el desarrollo del área.

D.- Tipologías edificatorias – coeficientes de ponderación.

Asimismo, en relación con los coeficientes de ponderación de las diversas tipologías edificatorias, solicitan que el Ayuntamiento garantice la posibilidad de proceder a los reajustes procedentes en el Proyecto de Reparcelación correspondiente.

VALORACIÓN DE LAS ALEGACIONES.

A.- Delimitación del Área A14-Lasarbe.

En esta materia se reitera lo expresado en el informe de sugerencias elaborado en el proceso de tramitación del Avance de planeamiento del documento que nos ocupa.

Tal como se indica en el documento urbanístico objeto de tramitación urbanística, se procede a la regulación de las determinaciones urbanísticas de los ámbitos objeto de suspensión de las vigentes Normas Subsidiarias y sus correspondientes ajustes de carácter general, mas no a una ampliación sustancial del ámbito de ordenación y desarrollo urbano. Se procede, por ello, a la delimitación de un ámbito global de planeamiento para su incorporación al desarrollo urbano en los términos indicados.

Horrela, antolatutako multzoaren mugaketak aurrez hirigintza garapenari atxikitako lurraldeari erantzuten dio - etendura akordioaren objektu den lurzorua barne-, bai eta errealitateari egokitzeko eginiko doikuntzei, hirigintza garapenaren objektu den inguruaren mugaketari, multzoaren hirigintza kudeaketa-exekuzioaren bizkortasunari, mugakide duen hiri multzoari, urbanizazio eta eraikuntzarako sestrei, mugaketari egokitzen zaizkion lursailen mugen doikuntzei, etab.

Zentzu honetan, antolatutako lurraldeari hirigintzaren aldetik egoki den mugaketa egitea proposatzen dugu, iradoki den mugaketak ez baititu proiektu honetan aurreikusitako hiri garapenerako egokiak eta beharrezkoak diren lurzoru egokiak biltzen.

B.- Banaketa eremu bakar baten mugaketa.

A14 eremua (aurrez A14 eta S1) lurzoru hiritargarri gisa klasifikatu da, hiriaren jarraipen modura. Ekitateari eta hiri garapenaren onura zein kargen orekaren printzipioei jarraiki - indarrean dagoen hirigintza legerian jasota dauden moduan-, banaketa eremu bakar batean mugatu da. Honi dagokionez, bidezko diren adierazpen juridikoetara eratortzen da.

Beraz, eta azaldutako zioetan oinarrituz, alegazio hau atzera botatzea proposatzen dugu.

La delimitación del conjunto ordenado responde, así, al correspondiente al territorio precedentemente incorporado al desarrollo urbano (incluido el suelo objeto de acuerdo de suspensión) y los reajustes pertinentes de adecuación a la realidad existente, delimitación del entorno objeto de desarrollo urbano, agilización de la gestión-ejecución urbanística del conjunto, adecuación al conjunto urbano colindante y rasantes de urbanización y edificación, ajustes a límites de parcela que se adecuen a dicha delimitación, etc.

En este sentido, se propone la delimitación considerada urbanísticamente adecuada en el territorio ordenado, estimando que la delimitación sugerida no aporta suelos adecuados ni necesarios para el desarrollo urbano previsto en el presente proyecto.

B.- Delimitación de un área de reparto única.

El conjunto del área A14 (precedentemente A14 y S1) constituye un suelo clasificado como suelo urbanizable, constituyéndose como un continuo urbano. En base a principios de equidad y equilibrio de beneficios y cargas del desarrollo urbano, estipulados en estos términos en la legislación urbanística vigente, se procede a su delimitación en una única área de reparto, remitiéndose tal extremo a las apreciaciones jurídicas que resulten pertinentes.

En consecuencia, en base a las razones argumentadas, se propone desestimar esta alegación en los términos expresados.

C.- Jarduteko sistema.

Honi dagokionez, eskuartean dugun agiriaren Aurrerakinaren izapidetzan prestatutako iradokizunen balorazioaren txostenean jasotako gauza bera adierazi beharra dago.

Indarrean dagoen hirigintza legeriaren arabera, “exekuzio unitateak Administrazioak kasu bakoitzean aukeratzen duen jarduteko sistemaz garatuko dira, konpentsazio, lankidetzaz zein desjabetzea hauta ditzakeela” (Eusko Legebiltzarraren 5/98 Legea, martxoaren 6koa, lurraren araubide eta hiri antolamenduaren arloko presazko neurriak zehazten dituena, 5. art.).

Zentzu honetan, Udalbatzaren helburuetako bat honakoa da: proiektu honen objektu den eremua udalerraren hiri garapenerako eremu estrategikoa balitz bezala zuzendu eta kudeatzea, bai osatzen duen hiriguneagatik, bai kuantifikazio erresidentzialagatik, bai sustapen moduagatik.

Adierazpen horiek aintzat hartuta, eta azaldutako zioetan oinarrituz, atzera bota da jarduteko sistema aldatzeko proposamena, sistema hori bidezkoak diren udal kontsiderazioen mende baitago.

D.- Eraikinen tipologiak – ponderazio koefizienteak.

Aurkeztu den proposamenean eskatu diren bermeak arlo honi buruz dagoen jurisprudentzia ugarian daude jasota, bai eta 2/2006 Lege berrian,

C.- Sistema de actuación.

En esta materia se reitera lo expresado al respecto en el informe de valoración de sugerencias elaborado en relación con la tramitación del Avance del documento que nos ocupa.

De conformidad con la legislación urbanística vigente, “las unidades de ejecución se desarrollarán por el sistema de actuación que la Administración elija en cada caso, pudiendo optar indistintamente entre los sistemas de compensación, cooperación o expropiación” (art. 5 de la Ley 5/98 de medidas urgentes en materia de régimen del suelo y ordenación urbana, de 6 de marzo, del Parlamento Vasco).

En este sentido, uno de los objetivos de la corporación municipal es el de liderar y gestionar el ámbito objeto del presente proyecto, como ámbito estratégico de desarrollo urbano residencial para el municipio, tanto por el núcleo urbano conformado como por la cuantificación residencial y su régimen de promoción.

En base a las consideraciones efectuadas, se desestima la propuesta de modificación del sistema de actuación, en base a las razones argumentadas, supeditado a las consideraciones municipales que resulten procedentes.

D.- Tipologías edificatorias – coeficientes de ponderación.

Las garantías solicitadas en la propuesta presentada quedan amparadas en la diversa jurisprudencia obrante en la materia y si cabe también en la regulación

ekainaren 30ekoan, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzkoan, 56.1.f artikuluan, zeinaren arabera lurzoru hiritartuan eta lurzoru hiritargarri sektorizatuan ponderazio koefizienteak ekitatezko banaketarako tresnen bidez eguneratu ahal izango diren.

**3.- EVARISTA ALDASORO
SAIZAR ETA BESTEREN
ALEGAZIO IDAZKIA.**

ALEGAZIOEN BALORAZIOA.

Sinatzaileek, Leku Eder etxeko etxebizitzaren eta eranskinen jabe gisa, alegazio idazkia aurkeztu dute, galtzen duten etxebizitzaren konpentsazio modura beste berri bat jabetzan emango zaiela bermatzea eskatzeko.

Honi dagokionez, adierazi dute, eremuan legezkiekeen beste eskubide handiagoei uko egin gabe, galtzen duten etxebizitzaren ordainetan etxebizitza aske bat jabetzan emango zaiela bermatu behar zaiela gutxienez, kontuan izanik hori, eremurako aurreikusitako hiri garapenaren testuinguruan, erabat bideragarria eta justiziazkoa dela.

ALEGAZIOEN BALORAZIOA.

Eginiko eskabideari dagokionez, esan beharra dago ez dagokiola eskuartean daukagun plangintza orokorreko agiriari alderdi hori arautzea, baizik eta, hala balegokio, izapidetu beharreko hirigintza kudeaketaren agiriari, izapidetu beharreko plangintza orokorrean eta garapenekoan ezarritako zehaztapenak kontuan hartuta.

establecida en la nueva Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, en su artículo 56.1.f, según el cual, los coeficientes de ponderación entre usos tanto en suelo urbano como urbanizable sectorizado podrán ser actualizados por los instrumentos de equidistribución, en su caso.

**3.- ESCRITO DE ALEGACIONES
DE D^a. EVARISTA ALDASORO
SAIZAR Y OTROS.**

CONTENIDO DE LAS ALEGACIONES.

Los suscribientes, en calidad de propietarios de las viviendas y anejos de la casa Leku Eder, presentan el escrito de alegaciones, solicitando que se les garantice la compensación de la vivienda que pierden por otra nueva en propiedad.

Al respecto expresan que, sin renunciar a mayores derechos que les puedan corresponder en el área, cuando menos se les debe garantizar el recibir en propiedad una vivienda libre en sustitución de la que pierden, considerando que ello, en el contexto del desarrollo urbano previsto para el área, resulta absolutamente factible y de justicia.

**VALORACIÓN DE LAS
ALEGACIONES.**

En relación con la solicitud efectuada cabe expresar que tal extremo no es objeto de regulación del documento de planeamiento general que nos ocupa, sino, si cabe y en su caso, del documento de gestión urbanística que deba tramitarse, en función de las determinaciones establecidas en el planeamiento general y

Ondorioz, aipaturiko alegazioaren edukia ez dagoenez “Anoetako Plangintzako Arau Subsidiarioen Aldaketa eta Zuzenketa, A14, A20, S1 eta R1 Eremuei dagokienez” agiriaren izapidetzari lotuta, ez dugu eskuartean daukagun espedientean ebaztu beharreko objektutzat joko.

Edonola ere, indarrean dagoen hirigintza legeriaren arabera, dagokion kudeaketa agiriak edo agiriek dagozkien konpentsazioak bermatu beharko dizkiete euren ohiko etxebizitza diren eraikinen jabeei, bai eta beste bizileku bat emateko baldintzak ere (2/2006 Legea, ekainaren 30ekoa, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzkoa, Zazpigarren Xedapen Gehigarria, beste bizileku bat emateko araubidearena, eta bere Bigarren Xedapen Gehigarria).

4.- JOSÉ CASIMIRO SALES AFONSOREN ALEGAZIO IDAZKIA.

ALEGAZIOEN EDUKIA

Idazkiaren sinatzaileek, Leku Eder etxeko etxebizitzaren jabe gisa, erreferentziako agiriaren Aurrerakina izapidetzeko prozesuan eginiko eskabideak berretsi dituzte.

Zehazki, Leku Eder etxea kontsolidatzea ahalbidetuko zuen azterlan bat egitea eskatu zuten, aipaturiko eraikinaren jabeentzat, etxetik aterarazi eta

de desarrollo a tramitar.

En consecuencia, en tanto que el contenido de dicha alegación no está vinculada a la tramitación del documento de “Modificación y Subsanción de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Anoeta referidas a las áreas A14, A20, S1 y R1”, no se considera objeto de resolución en el expediente que nos ocupa.

No obstante lo expresado, de conformidad con la legislación urbanística vigente, el o los documentos de gestión correspondientes deberán garantizar a los propietarios de edificaciones residenciales que constituyen su residencia habitual las compensaciones correspondientes, así como las condiciones de realojo en los términos procedentes (Disposición transitoria séptima de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, sobre aplicación del régimen de realojo y Disposición Adicional segunda del mismo).

4.- ESCRITO DE ALEGACIONES DE D. JOSE CASIMIRO SALES AFONSO.

CONTENIDO DE LAS ALEGACIONES.

Los suscribientes del escrito, en calidad de propietarios de viviendas en la casa Leku Eder, reiteran las peticiones efectuadas en el proceso de tramitación del Avance del documento de referencia.

En concreto, solicitaban la elaboración de un estudio que posibilitara la consolidación de la casa Leku Eder, manifestando la ausencia de alternativa

eraikina eraisteko egoeraren aurrean, inolako hautabiderik ez zegoela adieraziz.

Horren ondorioz, euren eskariak kontuan hartzeko eta konponbide erabakigarriak emateko eskatu dute. Halaber, eraikina antolamendutik kanpo uztearekin ados ez daudela adierazi dute.

ALEGAZIOEN BALORAZIOA.

Honi dagokionez, eskuartean daukagun Plangintzako Agiriaren Aurrerakinaren testuinguruan eginiko balorazioa eta prestatutako iradokizunen txostena berresten ditugu.

Iradokizunen txosten horretan adierazten zen bezala, hiri multzoaren antolamendurako aukerak baloratu ostean, Udalbatzak egokitzat eta interesgarritzat jo du, hiri harremanen ikuspegitik, "A.20. Ikastola" eremua eta egungo Solkorre kalea barrutik lotzea, egungo hirigunearen artikulazio bide gisa, eta etorkizunean oinezkoen trafiko garrantzitsua izan lezaketen udal ekipamendu handiekin lotzeko. Solkorre kalearekin lotzeko bidearen trazaketa proiektuaren agiri grafikoan orientatiboki grafiatu da, eta ikusi ahal izan da argudiatutako irizpideekin ez dagoela bere trazaketarako beste aukerarik, Leku Eder eraikina antolamendutik kanpo edo ez uzteko ondorioz ez duten doikuntza geometrikoak salbu.

alguna para los propietarios del edificio ante la situación resultante con el desalojo y derribo de la edificación.

Consecuencia de ello, solicitan la toma en consideración de sus peticiones y la oferta de unas soluciones concluyentes, mostrando su desacuerdo con la declaración del edificio como fuera de ordenación.

VALORACIÓN DE LAS ALEGACIONES.

En esta materia se reitera la valoración efectuada en el contexto del Avance del documento de planeamiento que nos ocupa y el informe de sugerencias elaborado al respecto.

Tal como se expresaba en dicho informe de sugerencias, valoradas las diversas alternativas de ordenación del conjunto urbano resultante, por parte de la Corporación Municipal se ha considerado oportuno y de interés, desde el punto de vista urbano relacional, la conexión interna del área "A.20. Ikastola" y la actual calle Solkorre, en tanto que vial de articulación del núcleo urbano existente y futuro con los grandes equipamientos municipales susceptibles de un tráfico peatonal importante. El trazado de dicho vial de conexión con la calle Solkorre queda grafiado orientativamente en la documentación gráfica del proyecto, constatándose que con los criterios argumentados no caben alternativas diversas para su trazado, salvo reajustes geométricos sin repercusión a efectos de la declaración o no de la edificación Leku Eder como fuera de ordenación.

Horregatik, Udaltzako hiri antolamenduaren arloan emaniko irizpide orokorreari jarraiki, bidezkoztat jotzen da erreferentziako eraikina “Antolamendutik kanpo” uztea.

Bestalde, erreferentziako espedientearen interes orokorra aski justifikatua geratu da izapidatzen ari den proiektuan. Besteak beste, honako zio hauek aipa daitezke: hiri-garapenerako balio duen lurraldea izatea, nagusiki etxebizitzak egiteko, egun hirigunean dauden etxebizitzak jarraipen gisa; udalerrian egun etxebizitza berriak eraikitzeke lurzorurik ia ez egotea eta horretarako dagoen premia larria; eta, Foru Aldundiko Diputatuen Kontseiluaren 2000ko abenduaren 5eko ebazpenean, Udaltzako Arau Subsidiarioen Testu Bateginaren behin betiko onarpenari buruz, alderdiak konpontzeko ezarritako foru errekerimenduaren betetzeari erantzun beharra.

Ondorioz, eremuko hiri antolamenduaren azterlan berri bat egiteko alegazioa atzera botatzea proposatzen dugu. Eskuarteko proiektu hau garatzeko formulatu beharreko Plan Partzialean hiri multzoaren antolamendu xehatuaren azterlan bat egingo da, behin betiko onartuko den plangintza orokorraren proiektuan araututako hirigintza zehaztapenak kontuan hartuta.

Por ello, de conformidad con los criterios generales de ordenación urbana emanados por la Corporación Municipal, se estima procedente la declaración como “Fuera de Ordenación” del edificio de referencia.

Por otra parte, el interés general del expediente de referencia queda suficientemente justificado en el proyecto que se tramita. Entre otras razones, se puede hacer referencia a: su condición de ámbito territorial apto para su desarrollo urbano con un destino preferentemente residencial, en clara continuidad con el núcleo urbano residencial actualmente existente; la prácticamente ausencia de suelo apto para albergar nuevas viviendas en el municipio en la actualidad y la consideración de su necesidad; la necesidad de proceder al cumplimiento del requerimiento foral de subsanación de los aspectos establecidos en la resolución del Consejo de Diputados de la Diputación Foral de fecha 5 de diciembre de 2000 en relación con la aprobación definitiva del Texto Refundido de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal.

En consecuencia, se propone la desestimación de la alegación de elaboración de un nuevo estudio de ordenación urbana del ámbito más allá de los ya efectuados al respecto. En el Plan Parcial a formular en desarrollo del presente proyecto se procederá a elaborar un estudio de ordenación pormenorizada del conjunto urbano resultante en base a las determinaciones urbanísticas que se regulen en el proyecto de planeamiento general que resulte definitivamente aprobado.

**5.- IÑAKI ITURRIOZ
URKIDIZARREN ALEGAZIO
IDAZKIA.**

ALEGAZIOEN EDUKIA.

Sinatzaileak erreferentziako hirigintza agiria euskaraz izateko eskubidea duela adierazi du, eta Udala behartuta dagoela hori betetzera; halaber, euskarazko agiriak gaztelaniazkoa bezain ona behar duela izan, modu egokian aztertu eta alegazioak aurkeztu ahal izateko; eta agiria euskaraz aztertzeko eskubidea duela, eta alegazioak 45 eguneko epean aurkeztekoa.

Horren arabera, honakoa eskatu du:

- Anoetako Plangintzako A14, A20, S1 eta R1 Eremuetako Arau Subsidiarioen Aldaketa eta Zuzenketen agiria bere osotasunean eta zuzenduta euskaraz eskuratu ahal izatea.
- Euskarazko agiriak gaztelaniazko bertsioaren balio juridiko berbera izatea.
- Aipaturiko agiria eskuratzeko aukera izango duela bermatu ostean, 45 eguneko epea izatea agiria aztertu eta alegazioak aurkeztu ahal izateko.

ALEGAZIOEN BALORAZIOA.

Eskuarteko alegazio hau, hala balegokio, Udaleko administrazio zerbitzuek baloratu beharko dutela irizten

**5.- ESCRITO DE ALEGACIONES
DE D. IÑAKI ITURRIOZ
URKIDIZAR.**

CONTENIDO DE LAS ALEGACIONES.

El suscribiente manifiesta su derecho a disponer el documento urbanístico de referencia en euskera y la obligación del Ayuntamiento al respecto, que el documento en euskera debe ser tan bueno como en castellano al objeto de su adecuado análisis y presentación de alegaciones, y el derecho a analizar el documento en euskera y poder presentar las alegaciones en un plazo de 45 días.

En base a ello solicita:

- poder disponer del documento de Modificación y Subsanación de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Anoeta referidas a las áreas A14, A20, S1 y R1 en euskera completo y subsanado.
- Que el documento en euskera cuente con el mismo valor jurídico que su versión en castellano.
- Una vez garantizada la posibilidad de disponer de dicho documento, contar con un plazo de 45 días para su análisis y presentación de alegaciones.

**VALORACIÓN DE LAS
ALEGACIONES.**

Se estima que la presente alegación deberá, en su caso, ser valorada por los servicios administrativos del

dugu, erreferentziako hirigintza agiriaren artxiboaren eta kudeaketaren arduradunak diren heinean.

Nolanahi ere, teknikari sinatzaileak adierazi nahi du, hasieran onarturiko plangintza agiria aztertuta, agiri guztiak euskaraz nahiz gaztelaniaz daudela.

Honenbestez, agiri grafikoak (planoak) bi hizkuntza ofizialetan jaso dira, eta agiri idatziak ere bai (bakoitza bere aldetik koardernatuta).

Dena den, egiaztatu ahal izan du euskaraz koadernaturiko agiri idatzietan ez direla sartu proiektuaren objektu diren eremuetan indarrean dauden Arau Subsidiarioen agiriaren Hirigintzako Arau Partikularrak (behin betiko onarpenari buruzko foru ebazpenean erabakitako onespren-etendura terminoetan), eta bai, ordea, gaztelaniazko koadernatuan.

Euskarazko agiriak kodernatzeko prozesuan akats bat izan zelako gertatu da hori.

Nolanahi ere, aipaturiko agiria erreferentzia edo ilustrazio gisa soilik txertatu da, eta ez arau gisa. Aipaturiko Hirigintzako Arau Partikularrak behin betiko onarturiko Arau Subsidiarioen agirian daude (dagozkien onarpen-etendura akordioen arabera), eta beraz, haien euskarazko nahiz gaztelaniazko bertsioetara igortzen da. Horregatik,

Ayuntamiento, en tanto que responsables del archivo y gestión del documento urbanístico de referencia.

No obstante ello, por parte de la técnico suscribiente se manifiesta que analizado el documento de planeamiento inicialmente aprobado, cabe expresar que el mismo cuenta con toda su documentación tanto en castellano como en euskera.

Cuenta, así, con documentación gráfica (planos) elaborados en los dos idiomas oficiales y documentación escrita también en ambos idiomas (encuadrados independientemente).

Ha sido comprobado, eso sí, que en el documento escrito encuadrado en euskera no han sido incorporadas las Normas Urbanísticas Particulares del documento de las vigentes Normas Subsidiarias (en los términos de aprobación-suspensión acordados en la resolución foral de aprobación definitiva del mismo) de las áreas objeto del proyecto y estas sí lo han sido en el encuadrado en castellano.

Ello responde a un error en el proceso de encuadración del correspondiente documento en euskera.

No obstante, cabe incidir en el hecho de que dicha documentación ha sido incorporada con carácter meramente referencial o ilustrativo y no normativo. Dichas Normas Urbanísticas Particulares se encuentran en el documento de Normas Subsidiarias definitivamente aprobadas (según los acuerdos de aprobación-suspensión correspondientes), de modo que

aipaturiko Hirigintzako Arau Partikularren kopiak agirian sartuta edo agiritik kanpo gera daitezke euskarazko zein gaztelaniazko bertsioetan. Hori horrela, agiri hori ez egoteak ez dio inolako kalte nabarmen edo esanguratsurik egiten izapidetzen ari den hirigintza agiriaren edukari.

Edonola ere, behin-behineko onespenera dagokion agiria prestatzean, bi hizkuntzetako bertsioetan sartzea edota baztertzea proposatzen dugu.

6.- IÑAKI ITURRIOZ URKIDIZARREN ALEGAZIO IDAZKIA.

ALEGAZIOEN EDUKIA.

Sinatzaileak, Anoetako bizilagun gisa, zera adierazi du:

A.- Ez da zehatz-mehatz ezagutzen udalerrian zenbatekoa den babes ofizialeko etxebizitzaren behar erreala, ezta eremuko plangintza orokor eta zehatuko agiriak behin betiko onartzeko aurreikusitako denboran ere. Behar horrek gorakada nabarmena izango duela irizten du.

B.- Etxebizitzaren Sustapen Publikorako Lurralde Plan Sektorialak babes ofizialeko 180 etxebizitza egiteko lurzorua sortzea aurreikusi du Anoetan.

se remite a su lectura tanto en castellano como en euskera. Por ello, las copias de dichas Normas Urbanísticas Particulares pueden quedar incorporadas o excluidas en el documento tanto en su versión escrita en euskera como en castellano. Se considera que la ausencia de dicha documentación no supone ningún perjuicio sustancial ni significativo en el contenido del documento urbanístico que se tramita.

En cualquier caso, en el contexto de la elaboración del documento correspondiente a la aprobación provisional, se propone proceder a su inclusión o exclusión en las versiones de los dos idiomas.

6.- ESCRITO DE ALEGACIONES DE D. IÑAKI ITURRIOZ URKIDIZAR.

CONTENIDO DE LAS ALEGACIONES.

El suscribiente, en calidad de vecino de Anoeta, expone que:

A.- No se conoce, a ciencia cierta, la necesidad real de vivienda de protección oficial existente en el municipio, ni tampoco la previsión de dicha necesidad en el horizonte temporal previsto para la aprobación definitiva de los documentos de planeamiento general y pormenorizado del área, estimándose un incremento considerable de dicha necesidad.

B.- El Plan Territorial Sectorial de Promoción Pública de Vivienda prevé para Anoeta la creación de suelo para albergar 180 VPO en el horizonte de aplicación del plan.

Exekuzio fasean 58 daudenez gero, gainerako etxebizitzaren antolamendurako dagokion hirigintza arauketa egitea proposatu du. Ondorioz, plangintzak aurreikusitakoak baino babes ofizialeko 74 etxebizitza gehiago hartzeko beharrezkoak diren mekanismoak ezar daitezela eskatu du.

Horren arabera, eta Lurzoru eta Hirigintzako 2/2006 Lege berrian, ekainaren 30ekoan, araututako zehaztapenei jarraiki, etxebizitzaren sustapen publikora bideratzeko Udalari lagatu beharrezko beste 74 etxebizitza berriei dagokien eraikuntza aprobetxamendua lortzeko beharrezkoak diren formulak aztertzea proposatu du.

C.- Prezio tasatuko aurreikusitako etxebizitzak babes ofizialekoak izan daitezela eskatu du, neurri honek lurzoruaren jabeen kalterik egiten ez dien eta lurzoruaren balizko espekulazioak ekiditen dituen heinean.

D.- Aprobetxamendu tipoaren zehaztapenari dagokionez, eta honakoa agirian adierazitako Birpartzelazio Proiektuan doitzeko aukerari, adierazi du ez dagoela ados eta harridura sortu diola kudeaketa agiriko doikuntzaren emaitzaren arabera uzteak, bai eta etxebizitzaren izaera, tipoaren kopurua eta aplikatu beharrezko araubidea ezarriko dituen hirigintzako etorkizuneko hitzarmen baten esku uzteko aukerak ere.

Era berean, azterketa eta ebaluazioari begira, aprobetxamendu tipoa lortzeko garapena eskatu du.

En tanto que se encuentran en fase de ejecución 58, se propone la regulación urbanística pertinente para la ordenación de las restantes viviendas. En consecuencia, se solicita establecer los mecanismos precisos para que el planeamiento albergue 74 VPO más de las previstas en el documento de planeamiento.

En base a ello, y acogándose a las determinaciones reguladas en la nueva Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, propone el estudio de las fórmulas necesarias para la consecución del aprovechamiento edificatorio correspondiente a otras 74 nuevas viviendas objeto de cesión al Ayuntamiento con destino a una promoción pública de vivienda.

C.- Solicita que las viviendas previstas de precio tasado lo sean de protección oficial, en tanto que medida que no perjudica a los propietarios del suelo y se eviten posibles especulaciones del suelo.

D.- En relación con la determinación del aprovechamiento tipo y la posibilidad de su reajuste en el Proyecto de Reparcelación indicada en el documento, manifiesta el desacuerdo o desconcierto que le suscita la posibilidad de dejarlo al resultado del reajuste del documento de gestión y a un futuro convenio urbanístico que establezca la naturaleza y cantidad del tipo y régimen de vivienda a aplicar.

Asimismo, solicita el desarrollo de la consecución del aprovechamiento tipo para su análisis y valoración.

E.- Aurreikusitako lurzoruaren kalifikazioaren kopurua kontuan hartuta, etxebizitza askeak zein babes publikokoak garatzeko bi jarduera fase ezartzea proposatu du.

F.- Azkenik, kontuan hartuta Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legeak, ekainaren 30ekoak, Zazpigarren Xedapen Gehigarrian dioena, hirigintzako hitzarmenen erregistro eta artxibo administratibo bat sortzea eskatu du.

ALEGAZIOEN BALORAZIOA.

A.- Babes ofizialeko etxebizitzaren behar erreala.

Honi dagokionez, eskuartean dugun agiriaren Aurrerakinaren formulazioaren harian prestatutako iradokizunen txostenean adierazitakoa errepikatu beharra dago.

Proiektuan, Udalbatzak emaniko ildoak jarraitu dira, Udalak, arlo honen inguruan bildu duen informazioan oinarrituta, ezagutzen duela udalerrian babes ofizialeko etxebizitzari dagokienez dagoen beharra zein den.

Edonola ere, Udalaren esku uzten da etxebizitza babestu zein askeen beharra ebaluatzea edo kontuan hartzea.

B.- Etxebizitzaren Sustapen Publikorako Lurralde Plan Sektoriala.

Nahiz eta Eusko Jaurlaritzak

E.- Propone, dada la magnitud de la calificación de suelo prevista, el establecimiento de dos fases de actuación en las que se desarrollen tanto las viviendas libres como las de protección pública.

F.- Finalmente, solicita, de conformidad con la Disposición Adicional Séptima de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, la creación de un registro y archivo administrativo de convenios urbanísticos.

VALORACIÓN DE LAS ALEGACIONES.

A.- Necesidad real de viviendas de protección oficial.

En esta materia se reitera lo expresado en el informe de sugerencias elaborado en el contexto de la formulación del Avance del documento que nos ocupa.

En el proyecto se han adoptados las pautas emanadas por la corporación municipal, en tanto que conectora de la demanda de vivienda protegida del municipio en base la información recabada en la materia.

En su caso, se remite a la consideración municipal la evaluación o reconsideración de las necesidades de vivienda, tanto protegida como libre.

B.- El Plan Territorial Sectorial de Promoción Pública de Vivienda.

Si bien es cierto que fue formulado

Etxebizitzen Sustapen Publikorako Lurralde Plan Sektorialaren Aurrerakinaren agiri bat prestatu zuen, ondoko faseetan ez du jarraipenik izan bere formulazio eta izapidetzari dagokionez. Horregatik, esan dezakegu gaur egun Autonomia Erkidegoan ez dagoela Etxebizitzen Sustapen Publikorako Lurralde Plan Sektorialik, eta, beraz, lurraldearen antolamenduaren aldetik ez dagoela babes ofizialeko etxebizitzen kuantifikazio minimoari buruzko zehaztapenik indarrean.

Nolanahi ere, indarrean dagoen 2/2006 Legeak, ekainaren 30ekoak, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzkoak, bai jasotzen duela araurik udalek lurzorua babes publikoko araubideren bati lotutako etxebizitzetarako erreserbatzeko dauzkaten betebeharrei buruz (2/2006 Legeko 80. art.).

2/2006 Legeak (82. art.) ezartzen dituen zehaztapenak kontuan hartuta, Anoetako Udala ez dago bere hirigintza plangintzan babestutako etxebizitzen minimoak arautzera behartuta, baina aukera izango du egoki iruditzen zaion araudia onartzeko, udalerriak arlo honetan dauzkan ezaugarriak kontuan hartuta.

Beste alde batetik, beste 74 etxebizitza eraikitzeke eta hauek babes ofizialekoak izateko proposamenari dagokionez, esan beharra dago proiektuan antolamendu orientatibo edo posibleko irizpideak aztertu eta baloratu direla, aprobetxamendu eta multzo urbanoa, eta Udalbatzarekin kontrastatu ostean

un documento de Avance de Plan Territorial Sectorial de Promoción Pública de Vivienda por parte del Gobierno Vasco, en fases posteriores no ha habido una continuidad en su formulación y tramitación. Por ello, podemos concluir que hoy día no se cuenta con un Plan Territorial Sectorial de Promoción Pública de Vivienda en la comunidad autónoma y, en consecuencia, tampoco unas determinaciones vigentes referentes a cuantificación mínima de viviendas de protección oficial desde el instrumento de ordenación territorial correspondiente.

No obstante ello, la vigente Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, sí establece una regulación normativa específica en relación con las obligaciones de los municipios de reservar suelo para viviendas sometidas a algún régimen de protección pública (art. 80 Ley 2/2006).

De conformidad con las determinaciones establecidas en dicha Ley 2/2006 (art. 82), el municipio de Anoeta no está obligado a regular unos mínimos de vivienda de carácter protegido en su planeamiento urbanístico, si bien el mismo podrá efectuar al respecto la regulación que estime pertinente en función de las características que ofrece el municipio al respecto.

Por otra parte, en relación con la propuesta de incrementar el número de viviendas en 74, destinándose las mismas al régimen de protección oficial, cabe expresar que en el proyecto se ha procedido a analizar y valorar los criterios de ordenación orientativa o posible, aprovechamiento y conjunto urbano

proposatu eta arautu dela hiriaren antolamenduaren eta hirigintza aprobetxamenduaren araubidea, kokatzen den hiri inguruari eta lurraldeari erantzuna emateko egoki eta zehatza delakoan, baita bertan diren beharrei ere.

Proiektu honetan jasotakoa, eraikinen okupazioa, etxebizitzaren dentsitatea, sortuko den hiriaren trinkotasuna bezalako parametroak baloratu ondoren erantzun koordinatua emateko sortutako emaitza da.

Adierazitako arrazoiak direla-eta, 74 etxebizitza berri eraikitze proposamena atzera botatzea proposatzen dugu, bestelakoan gehiegi handituko litzatekeelako eraikinen dentsitatea, eraikinen profila, lurraldearen okupazioa, hirigintzako legeriak eskatzen dituen zuzkiduren estandarrak betetzeko eragozpenak sortuko lirateke, etab.

C.- Prezio tasatuko etxebizitzak.

Prezio tasatu edo itunduko etxebizitzak kalifikatzeko aukerari dagokionez, agiri honetako A atalean azaldutakoa errepikatu beharra dago.

Prezio tasatu edo itunduko etxebizitzak modu egokian erabiltzeari dagokionez, Udalak eta lurzorua jabeek agiri hau onartu baino lehen sinatu beharreko hirigintza hitzarmenean bermatu behar da hori, proiektuan deskribatutako helburu orokorrak lortzeari begira.

resultante, proponiendo y regulando el régimen de ordenación urbana y aprovechamiento urbanístico considerado, tras su contraste con la corporación municipal, como adecuado y preciso para dar respuesta al entorno urbano en el que se inscribe y su territorio colindante, así como para las necesidades apreciadas en el mismo.

La valoración y respuesta coordinada a parámetros como ocupación edificatoria, densidad de vivienda, compacidad urbana resultante, etc., han dado como resultado la propuesta reflejada en le presente proyecto.

En base a las razones expuestas, se propone desestimar la propuesta de incremento de 74 nuevas viviendas, en tanto que ello implicaría un incremento sustancial de la densidad edificatoria, el perfil de la edificación, la ocupación en el territorio con la limitación e incluso inconveniente para el cumplimiento de los estándares de dotaciones exigidos por la legislación urbanística, etc.

C.- Viviendas de precio tasado.

En relación con la oportunidad de calificación de viviendas de precio tasado o concertado, se reitera lo expresado en el apartado A del presente.

La garantía del destino de correcto uso de las viviendas de precio tasado o concertado deberá residir en el convenio urbanístico que deba suscribirse entre el Ayuntamiento y los propietarios del suelo con carácter previo a la aprobación del presente documento al objeto de la debida consecución de los objetivos generales

Udalak arlo honetan duen interes orokorra 2/2006 Legean, ekainaren 30ekoan, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzkoan, jasotako irizpide eta zehaztapenetan ere jasotzen da. Lege honek babes juridikoa ematen dio etxebizitza tasatuaren figurari, bere testuan jasotako moduan.

D.- Aprobetxamendu tipoaren zehaztapena eta balizko doikuntza.

Proiektuan jasotzen diren hirigintzako erabileren ponderazio koefizienteak doitzeko aukerari dagokionez, arlo honetan dagoen jurisprudenzia ugariak ematen du halako aukerarik, eta baita 2/2006 Lege berriak ere, ekainaren 30ekoak, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzkoak, bere 56.1.f artikuluan, zeinaren arabera lurzoru hiritarrek eta hiritargarriko erabileren ponderazio koefizienteak ekitatezko banaketarako tresnen bidez eguneratu ahal izango diren.

Beste alde batetik, Udalaren eta eremuaren jabeen artean hirigintza hitzarmen bat sinatzeari dagokionez, hirigintza hitzarmen hori "Anoetako Plangintzako Arau Subsidiarioen Aldaketa eta Zuzenketa, A14, A20, S1 eta R1 eremuei dagokienez" proiektuari behin betiko onspena eman baino lehen sinatu beharko litzateke, eta, bere eraginkortasun materialari begira, baita behin-behingo onartu baino lehen ere, bere edukia izapidean den hirigintza agirian txertatuz.

descritos al respecto en el proyecto.

El interés general municipal en esta materia queda también amparado en los criterios y determinaciones establecidas en la nueva Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, la cual ampara jurídicamente la figura de la vivienda tasada, en los términos específicamente regulados en su texto normativo.

D.- Determinación del aprovechamiento tipo y posible reajuste.

En relación con las consideraciones efectuadas en relación con el posible reajuste de los coeficientes de ponderación de los diversos usos urbanísticos establecidos en el proyecto, dicha posibilidad queda amparada en la diversa jurisprudencia obrante en la materia y si cabe también en la regulación establecida en la nueva Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, en su artículo 56.1.f, según el cual, los coeficientes de ponderación entre usos tanto en suelo urbano como urbanizable sectorizado podrán ser actualizados por los instrumentos de equidistribución, en su caso.

Por otra parte, la referencia a la suscripción de un convenio urbanístico entre el Ayuntamiento y la propiedad del ámbito se efectúa en la consideración de suscribir dicho convenio urbanístico con carácter previo a la aprobación definitiva del proyecto de "Modificación y Subsanción de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Anoeta referidas a las áreas A14, A20, S1 y R1" y, en razón a su eficacia material, también con carácter previo a su aprobación provisional,

Hortaz, aipaturiko hitzarmena ez litzateke izango eremurako hirigintza zehaztapenak finkatu osteko hitzarmen bat izango, baizik eta zehaztapen horiek finkatu baino lehenagokoa, eta hauek bermatzera zuzendua legoke.

Aprobetxamendu tipoa lortzeko prozeduraren zehaztapenari dagokionez, eremurako indarrean dagoen hirigintza legerian ezarritako zehaztapenei jarraiki egin da kalkulua, antolatutako erabilera ezberdinei dagokien lurzorua hondar balioaren kalkuluan oinarrituz.

E.- Jarduteko faseak.

Anoetako Plangintzako A14, A20, S1 eta R1 Eremuetako Arau Subsidiarioen Aldaketa eta Zuzenketen agiriak, plangintzarako agiri orokorra den aldetik, hirigintzako antolamendu eta araubide orokorrari buruzko hainbat zehaztapen finkatzen ditu. Besteak beste, kalifikazio globala eta garapen zein exekuziorako araubide juridikoa biltzen ditu, eta, bidezkoa izanez gero, antolamendu xehakatuaren zehaztapenak, plangintza orokorraren maila dutenak.

Edonola ere, ez ditu finkaturiko zehaztapenak materialki exekutatzeko baldintzak eta faseak zehazten. Alderdi horiek dagokion Plan Partzialean finkatu beharko dira, behar izanez gero, antolamendu xehakatu eta hirigintza

integrándose su contenido en el documento urbanístico que se tramita. Por tanto, no debe entenderse dicho convenio como un acuerdo de voluntades posterior al establecimiento de las determinaciones urbanísticas pertinentes para el área sino previo y garante de la consecución de dichas determinaciones.

En relación con la pormenorización del procedimiento para la consecución del aprovechamiento tipo, el cálculo del mismo ha sido efectuado de conformidad con las determinaciones establecidas al respecto en la legislación urbanística vigente para el área, de conformidad con el cálculo del valor residual del suelo correspondiente a los diversos usos ordenados.

E.- Fases de actuación.

El documento de Modificación y Subsanción de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Anoeta referidas a las áreas A14, A20, S1 y R1, como documento de planeamiento de carácter general, establece una serie de determinaciones referentes a ordenación y régimen urbanístico general, que contempla la calificación global y el régimen jurídico de desarrollo y ejecución y, caso de su expresa procedencia, de las determinaciones de ordenación pormenorizada con rango de planeamiento general.

Sin embargo, no es objeto del mismo la determinación de las condiciones y fases de la ejecución material de las determinaciones establecidas. Tal extremo deberá ser determinado en el Plan Parcial correspondiente, si cabe, una vez analizada

antolamendua exekutatzeko baldintzak aztertu ostean.

Ondorioz, alegazio honen edukiak ez duenez lotura zuzenik Anoetako Plangintzako A14, A20, S1 eta R1 Eremuetako Arau Subsidiarioen Aldaketa eta Zuzenketen izapidearekin, ez dugu eskuartean daukagun espedientean ebaztu beharreko objektutzat joko.

F.- Hirigintza hitzarmenen erregistroa eta artxibo administratiboa.

Honi dagokionez, indarrean dagoen hirigintza legeriak finkaturiko zehaztapenak hartuko dira kontuan.

IV.- ONDORIOAK ETA PROPOSAMENA.

Aurkeztu diren alegazioen balorazioak kontuan hartuz, bai eta hauetako bakoitza ebazteko irizpide eta proposamenak ere, modu xehakatuan azaldu ditugunak, izapidatzen ari den agiria garatzeko formulatu behar den garapen eta kudeaketarako plangintzaren agirian ebatzi beharreko alderdiak alde batera utzita, zera proposatzen dugu: aurreko ataletan eginiko oharak kontuan hartuta, 2006ko uztailean eginiko “Anoetako Plangintzako Arau Subsidiarioen Aldaketa eta Zuzenketa, A14, A20, S1 eta R1 Eremuei dagokienez” agirian plangintzarako jasotzen diren irizpide eta proposamen orokorrak berrestea.

la ordenación pormenorizada resultante y las condiciones de ejecución del la ordenación urbana resultante.

Por tanto, en cuanto que el contenido de dicha alegación no está directamente vinculada a la tramitación de la Modificación y Subsanación de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Anoeta referidas a las áreas A14, A20, S1 y R1, no se considera objeto de resolución en el expediente que nos ocupa.

F.- Registro y archivo administrativo de convenios urbanísticos.

Al respecto se estará a lo que resulte de las determinaciones establecidas en la legislación urbanística vigente en la materia.

IV.- CONCLUSIONES Y PROPUESTA.

Atendiendo a las valoraciones efectuadas en relación con las alegaciones presentadas y los criterios y propuestas de resolución expuestos pormenorizadamente en cada uno de ellos, con independencia de los aspectos que se remiten a su resolución en el documento de planeamiento de desarrollo y gestión a formular en desarrollo de las determinaciones del documento que se tramita, se propone ratificar, con las apreciaciones efectuadas en los apartados precedentes, los criterios y propuestas generales de planeamiento contenidos en el documento de “Modificación y Subsanación de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Anoeta referidas a las áreas A14, A20, S1 y R1” formulado en julio de 2006”.

Kudeaketa eta Plangintzarako Zuzendari Nagusia den Jon Luqui Albisuak Gipuzkoako Foru Aldundiko Errepideetako Azpiegiturara bidalitako informea ikusita.

Udalbatzako Idazkariaren txostena ikusita.

Udalbatza osatzen duten eskubideko 9 eta izatezko 8tik bertan dauden Zinegotzien zazpi aldeko botoekin erabakitzen da:

Lehenengoa.- Aipatutako “Anoetako Plangintzako arau subsidiarioen aldaketa eta zuzenketa. A14, A20, S1 eta R1 eremuei” egindako alegazioen txostena onartzea eta ondorioz, alegazio hauek txosten honetan oinarrituta onartzea edo baztertzea.

Bigarrena.- “Anoetako Plangintzako arau subsidiarioen aldaketa eta zuzenketa. A14, A21, S1 eta R1 eremuei” behin behineko onespena ematea aipaturiko txostenean jasotzen diren aldaketekin.

Hirugarrena.- Euskal Herriko Lurralde Antolaketa Batzordeari derrigorrezko txostena egin dezan eskatzea eta ondoren espediente Gipuzkoako Foru Aldundira bidali eta behin betiko onespena eman ahal izateko, horrela badagokio.

Visto el informe emitido por el Director General de Gestión y Planificación D. Jon Luqui Albisua del dpto. para las Infraestructuras Viarias de la Excma. Diputación Foral de Gipuzkoa.

Visto el informe de la Sra. Secretario de la Corporación.

Se acuerda con el voto favorable de los siete Concejales presentes, de los 9 de derecho y 8 de hecho que componen la Corporación:

Primero.- Aprobar el citado informe de alegaciones a la “Modificación y subsanación de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Anoeta referidas a las Areas A14, A20, S1 y R1”, y en consecuencia, estimar y desestimar dichas alegaciones en los términos del referido informe.

Segundo.- Aprobar provisionalmente la “Modificación y subsanación de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Anoeta referidas a las Areas A14, A20, S1 y R1” con las modificaciones que se desprenden del repetido informe.

Tercero.- Solicitar el informe preceptivo a la Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco previa remisión del expediente a la Excma. Diputación Foral de Gipuzkoa para la aprobación definitiva, si procede.

Eta beste aztergairik ezean, alkateak bilera amaitutzat eman du iluntzeko zortziak direnean; guzti honetaz, nik Idazkariak fede ematen dudalarik.

